

LUKUKAPPALE. EI LAINVOIMAINEN. ANNETAAN 1/d6.2008 I-0 13 66)

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS

Osasto 3 •

TUOMIO

Annettu kansliassa

21.10.2008

08/8247

Asiano:

R 07/10626

Puheenjohtaja

käräjätuomari Birgitta Lemström

Lautakunta

Hakime Arat, Raili Lajunen ja Matti Salovaara

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Kukka-Maaria Kankaala

Vastaaja SIHVO MARKO MIKAEL

Asia JULKINEN KEHOTTAMINEN RIKOKSEEN YM.

Vireille 21.12.2007

SELOSTUS ASIASTA

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. TEKNISEN TOIMENPITEEN LOUKKAUSRIKKOMUS

(6070/R/0186366/07)

Tekijänoikeuslaki 50a §, 50b § ja 56e §

1.1.2006 - 6.1.2006 HELSINKI

Marko Sihvo on tahallaan rikkonut teknisen toimenpiteen kiertämiskeinojen levittämisen kieltoa kopioimalla ja toimittamalla yleisön saataville internetissä kolme tietokoneohjelmaa, joiden avulla suojatun teoksen tai muun aineiston suojana oleva tekninen suojaus, eli DVD-levyillä käytetty CSS-suojaus, jonka suojauksen tarkoituksena on muun muassa estää DVD-levyllä olevan materiaalin suoraa kopiontia, voidaan kiertää tai purkaa tai ainakin merkittävästi helpottaa tämän suojauksen kiertämistä tai purkamista. Sihvo on menettelyllään tarjonnut yleisölle tehokkaan teknisen toimenpiteen kiertämisen mandollistavan tai sitä helpottavan palvelun.

Sihvon toimesta levitetty tietokoneohjelma DeCSS mandollistaa CSS -salauksen purkamisen tai kiertämisen. Sihvon toimesta levitettyt tietokoneohjelmat qrpff.pl ja efdtt.c mandollistavat sanotun salauksen purkamisen, jos käyttäjällä on käytössään 40 bittinen title-key -avaimen.

Tietokoneohjelmat qrpff.pl ja efdtt.c helpottavat siten merkittävästi CSS suojauksen kiertämisen tai purkamisen.

Sihvo on julkaissut tietokoneohjelman "organisoitu keskustelu" -nimisellä internetsivustolla. Sihvo on myös julkaissut ohjelman www.parazite.org -

nimisellä internetsivustolla, jota hän itse ylläpitää.

Sihvo on samanaikaisesti ja samassa yhteydessä julkaistessaan edellä kerrotun teknisen suojauksen kiertämistä mandollistavan tietokoneohjelman, julkaissut tiedonannon, jossa hän kehottaa jokaista levittämään yleisölle DeCSS ohjelmaa ja muita tehokkaan teknisen suojan murtamiseen tarkoitettuja ohjelmia. Sihvon tarkoituksena on ollut organisoidusti tarjota muun muassa teknisen toimenpiteen kiertämisja/ tai purkamispalveluja

Tietokoneohjelmat ovat edelleen yleisön saatavilla Sihvon menettelyn johdosta.

2. JULKINEN KEHOTTAMINEN RIKOKSEEN

(6070/R/0186366/07)

Rikoslaki 17 luku 1 §

1.1.2006 - 6.1.2006 HELSINKI

Marko Sihvo on edellä 1-kohdassa tarkoitettulla tahallisella menettelyllään internetissä, eli joukkotiedotusvälineitä käyttäen, yleisesti tietoon saatetussa kirjoituksessa kehottanut tai houkutelut teknisen toimenpiteen loukkausrikkomuksen tekemiseen siten, että kehoitus tai houkuttelu aiheuttaa vaaran, että sellainen rikos tehdään. Syytekohtassa 1 tarkoitettu tietokoneohjelma ja sen yhteydessä oleva kehoitus on edelleen yleisön saatavilla Sihvon menettelyn johdosta.

Syyttäjän muut vaatimukset

Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Vastaajan vastaus

Kohta 1

Vastaaja on kiistänyt syytteen. Vastaajan "organisointikeskustelu" sivustoille lähettämät ohjelmapätkät eivät mandollista suoraa kopiontia vaan ainostaan katselun. Sihvon listaukset kohdistuvat siten vain katselun eston suojaukseen. Kopioinnin estoon ei ole olemassa tehokasta suojausta. Purkuohjelmia on ollut olemassa jo vuodesta 1999 lukien ja suojauksen voi purkaa myös vahingossa. Kysymyksessä ei siten ole tekijänoikeuslain tarkoittama tehokas tekninen toimenpide eikä palvelu eikä palvelun organisointu tarjoaminen. Kysymyksessä eivät olleet ohjelmat vaan enintään lähdekoodilistaukset.

Kohta 2

Vastaaja on kiistänyt syytteen. Kun vastaaja ei ole syyllistynyt syytekohtassa 1 väitettyyn rikokseen, ei myöskään kohdassa 2 kerrottu menettely toteuta rikoksen tunnusmerkistöä.

TODISTEET

Syyttäjän kirjalliset todisteet

1 Kolme sähköpostiviestiä 1.1. - 6.1.2006 vastaanottajalle "organisointikeskustelu"

2 Raportti tietoteknisestä tutkinnasta 7.12.2007

3 Tekijänoikeusneuvoston lausunto 2007:09

4 Lindsay Holmanin tekninen lausunto 15.8.2007

5 Ote parazite -sivustolta, josta ilmenee DeCSS -ohjelmaa koskeva osio

6 Esitutkintapöytäkirjan 6070/R/135203/06 sivu 4: Tunnustus

7 Internet tuloste "Organisointua keskustelua suojauskeinojen kiertämisestä"

Syyttäjän ja vastaajan kirjallinen todiste

8 Raportti tietoteknisestä tutkinnasta 29.8.2008

Syyttäjän ja vastaajan henkilötodistelu

Vastaaja Sihvo

Syyttäjän henkilötodistelu

Todistaja Jorma Mika Juhani Wall

Vastaajan henkilötodistelu

1 Todistaja Kai Rainer Puolamäki
2 Kuultava Mikko Johannes Rauhala

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU
Syyksi lukeminen

Kohdat 1 ja 2 Sihvo on syytteen teonkuvauksen mukaisesti syllistynyt niihin tekoihin, joista hänelle on vaadittu rangaistusta.

Perusteet

Kohta 1 Näyttö

Sihvo on kertonut, että oli postittanut syytteessä kerrotut sähköpostiviestit Rauhalan ylläpitämälle Internet sivustolle "organisoitukeskustelu". Sivut koostuivat postituslistasta, jolle voitiin lähettää sähköpostiviestejä esimerkiksi ohjelmien lähdekoodeja . Sivuston tarkoituksena oli selvittää uuteen tekijänoikeuslakiin liittyviä kysymyksiä ja tekijänoikeuslain mukaista tehokkaan teknisen suojauksen määritelmää. Todisteen 7 toimintaohjeen mukaiset ohjeet, joiden mukaan sivustolle tuli lähettää teosten suojana olevan teknisen suojauksen kierto- tai murtoohje tai -ohjelma, vastasivat sivuston tarkoitusta. Sähköpostiviestit Sihvo oli lähettänyt siinä tarkoituksessa, että ne ilmestyvät postituslistalle ja tulevat kaikkien käyttöön.

Sihvo oli tiennyt, että CSS-suojauksessa oli kysymys DVD-levyjen sisältämän tiedon salausjärjestelmästä, joka on edelleen käytössä.

Kysymyksessä ei ollut palvelu vaan ainoastaaan sähköpostiviesti.

Sihvo oli julkaissut DeCSS ohjelman myös itse ylläpitämällään internet sivustolla www.parazite.org ., joka oli edelleen olemassa. Sivustoilla kävi vuoden 2006 alussa päivittäin noin 50-100 henkilöä.

Sihvo oli liittynyt todisteena 6 olevalle tunnustuslistalle, mutta ei ollut allekirjoittanut poliisiasemalla yhteistä julistusta henkilökohtaisesti, vaan oli samana päivänä käydessään poliisiasemalla esittänyt oman tunnustuksensa, joka poikkesi listasta siten, että siitä puuttui sana "tehokas". Sihvon käsityksen mukaan "tehokas" tarkoitti sitä, että suojaus ei ollut helposti murrettavissa. Sihvo oli tiennyt, että CSS-suojaus oli murrettu jo 1990 luvulla.

Sähköpostiviesteissä olleet kehotukset suojausten rikkomiseen oli tehty tarkoituksessa kritisoida lainsäädäntöä ja puoltaa mandollista rikosta eikä yllyttää rikokseen. Sihvo oli ollut tietoinen tekijänoikeuslain sisällöstä tehokkaan teknisen suojauksen osalta. Todisteessa 1 oleva viestin (sivu 15), jossa kehoitetaan levittämään DeCSS ohjelmaa, tarkoituksena ei ollut kehottaa

julkiseen rikokseen tai synnyttää päätöstä rikoksen tekemisestä, vaan Sihvo oli kehottanut DeCSS ohjelman levitykseen eli toimimaan samalla tavalla kuin itse oli toiminut. Kampanja oli kohdistunut nimenomaan CSS-suojaukseen.

Todistaja Puolamäki, joka työskentelee Teknillisen korkeakoulun tietotekniikan osastolla alanaan informaatiotekniikka, on kertonut, että CSS-suojauksen tarkoituksena on estää muun muassa DVD-levyjen kopiointi. Autentikaatio-osan on tarkoitus estää tiedoston kopioimista. Sihvon lähettämät koodit liittyvät salauksen purkuosaan. Tällaiset lähdekoodit eivät tyypillisesti estä kopiointia, koska kopion voi tehdä sekä salatusta että näiden avulla salaamattomasta tiedosta. CSS-suojauksen purku on ollut julkista tietoa jo vuodesta 1999 lukien eikä suojaus ole sillä tavalla tehokas. Jokainen ohjelmointia osaava henkilö pystyy tekemään suojauksen purkuohjelman. Sihvon lähettämien lähdekoodien toimivuudesta todistaja ei osannut lausua, koska hän ei ollut niitä kokeillut. Ohjelma efdtt.c on c-kielinen ohjelma, joka liittyy katselusuojaukseen eikä se sisällä salausavainta, joten sillä ei voi purkaa edes katselusuojausta. Ohjelma DeCSS on vastaavanlainen. Ohjelma qrpff.pl edellyttää salausavaimen ja on toiminnaltaan myös vastaavanlainen. Salausavaimen keksiminen ei ole tietokoneella monimutkaista. Kyseiset ohjelmat eivät sisällä kopiosuojauksen avaamiseen liittyviä tekijöitä. Sihvon lähettämät lähdekoodit liittyvät autentikaatio-osaan ja niiden avulla autentikaatiota voi tehdä. Itsessään lähdekoodit eivät autentikaatiota tee eli murra kopiosuojausta .

Todistaja Wall on kertonut, että tietokoneohjelma on suoritettava ohjelmakoodi. Lähdekoodi ei ole suoraan suoritettava tietokoneohjelma vaan se on ensin käännettävä suoritettavaan muotoon. Ennen kääntämistä lähdekoodi on luettavissa oleva ohjelmointikielillä kirjoitettu listaus tietokoneohjelmasta. Kääntämisen jälkeen se on suoritettava tietokoneohjelma. Todistajan laatimassa raportissa (todiste 8) kerrotut ja tutkitut lähdekoodipätkät on otettu "organisoiitukeskustelu" palstalta. Kysymyksessä ovat siten Sihvon kyseiselle sivustolle toimittamat internetissä olevat lähdekoodipätkät. Todistajan laatima raportti pohjautuu siten Sihvon internetistä löytyviin Sihvon lähettämiin sähköpostiviesteihin.

Sähköpostiviestien sisältämät lähdekoodit mandollistavat suojauksen kiertämisen tai purkamisen. Todistaja on testannut ohjelman efdtt.c, joka toimi. Ohjelma vaatii title-key avaimen, jonka saaminen internetistä on helppoa. Internetistä löytyy ohjelmisto, jolla voi purkaa levyn koodin. Ohjelmalla voi purkaa DVD-levyltä title-keyn. Ohjelmalistauksien qrpff.pl ja DeCSS osalta ei löydy viitteitä, etteivät ne toimisi. DeCSS:n osalta algoritmi purkaa salauksen, joka on löydettävissä Google-hakukoneelta.

Lähdekoodimuodossa olevia listauksia on helppo käyttää.

Kuultava Rauhala on kertonut, että "organisoiitukeskustelu" sivuston tarkoituksena oli kritisoida uutta tekijänoikeuslakia sekä testata sitä, mikä on lain mukaan kiellettyä toimintaa. Sihvon toiminta ei ole ollut kiertopalvelujen tarjoamista vaan kysymys on ollut viestien vaihdosta avoimella keskustelufoorumilla. DVD-levyjen purkuun on olemassa ja internetistä saatavissa helpompia purkuohjelmia. Organisoitu keskustelu palsta sisältää postituslistan, jolla on www:stä löytyvä arkisto eli sinne saattoi lähettää sähköpostia, joka meni muille osallistujille ja internettiin luettavaksi. Sihvon postituslistalle lähettämät sähköpostit ovat menneet internettiin luettavaksi. Sivustolla kehoitettiin lähettämään ohjelmia ja tarkoituksena oli saada viestit internettiin, joita kuka tahansa pääsee lukemaan. Tunnustuslistalle pääsi lähettämällä postituslistalle jonkin kierto-ohjeen ja kaikilta, jotka tähän halusivat osallistua, kuultava oli erikseen kysynyt suostumuksen ja nimen sekä osoitteen.

Onko CSS-suojaus tehokas tekninen toimenpide

Riidatonta asiassa on, että Sihvo on myöntämänsä mukaisesti lähettänyt internettiin "organisointikeskustelu" sivustolle syytteessä kerrotut kolme sähköpostiviestiä, jotka ovat sisältäneet ohjelmalistaukset efdtt.c, qrpff.pl ja DeCSS sekä julkaissut DeCSS ohjelman lisäksi itse ylläpitämällään sivustolla www.parazite.org .

Tekijänoikeuslain 50 a §:ssä säädetään, että tekijänoikeuslain mukaan suojatun teoksen suojaksi tekijän tai jonkun muun tekijän luvalla asetettua tehokasta teknistä toimenpidettä ei saa kiertää. Teknisen toimenpiteen kiertämisenä pidetään toimia, joilla käytetty tekninen suojausmenetelmä tehdään tehottomaksi tai sen toimintaan vaikutetaan niin, että se ei enää toimi tarkoitettulla tavalla (HE 28/2004 s. 123).

DVD-levyillä käytetään CSS-suojausta.

Tehokkaalla teknisellä toimenpiteellä tarkoitetaan tekniikkaa, laitetta tai osaa, joka on suunniteltu tavanomaisessa käyttötarkoituksessa estämään tai rajoittamaan teoksiin ilman tekijän tai oikeuksien muun haltijan lupaa kohdistuvia tekoja ja jolla tavoiteltu suoja saavutetaan. Tekninen toimenpide voi olla esimerkiksi tietokoneohjelma. Hallituksen esityksessä (HE 28/2004 s. 124, 40) todetaan, että tekninen toimenpide on riittävän tehokas silloin, kun suojaustarkoitus saavutetaan ja käytetystä suojauksesta ilmenee selvästi sen suojaustarkoitus. Tehokasta teknistä toimenpidettä ei yleensä voida myöskään kiertää tai purkaa vahingossa. Se, että lukitus ei estä kaikkein järeimillä murtovälineillä tapahtuvaa murtamista, ei tarkoita sitä, etteivät tällaiset suojaukset olisi lain säännöksen tarkoittamalla tavalla tehokkaita. Tekninen toimenpide voi tarkoittaa vain tekijänoikeudellisesti relevantin käytön eli kopioinnin estämistä.

Sihvo on vedonnut siihen, että CSS-suojaus suojaa vain katselua ja kuuntelua, mutta kopioinnin suojaukseen ei ole olemassa tehokkaita keinoja. Holmanin lausunnosta (kirjallinen todiste 4) ilmenee, että CSS-suojauksessa on kysymys nimenomaan kopioinnin suojausmenetelmästä .

Sihvo on vedonnut myös siihen, että CSS-suojaus ei ole enää tehokas, koska se on murrettu jo vuonna 1999 ja koska vastaavia ohjelmia on runsaasti saatavilla internetissä ja suojaus on siten helposti murrettavissa.

Riidatonta on, että CSS-suojauksen purkamismenetelmiä on helposti saatavilla internetistä ja suojauksen purkaminen on ollut tunnettua jo vuodesta 1999 lukien. Puolamäen kertoman mukaan jokainen ohjelmointia hallitseva henkilö pystyy tekemään suojauksen purkuohjelman. Suojauksen purkaminen vaatii siis tietoteknistä erityisosaamista, joten ei ole mandollista, että purkaminen tapahtuu tavanomaisen käyttäjän toimenpiteillä vahingossa. Tekijänoikeusneuvosto on lausunnossaan todennut, että tehokkaan suojakeinon eräs piirre on, että tekijä tai muu oikeudenhaltija asettamalla suojakeinon viestittää katsojansa, että teosta voi käyttää vain rajoitetusti. CSS-suojausta käytetään edelleen, joten oikeudenhaltijat ovat halunneet suojata DVD-levyt kyseisellä suojausohjelmalla. Koska CSS-suojausta edelleen käytetään ja se myös tavanomaisessa käytössä estää tai rajoittaa tekijänoikeudellisesti suojattuihin teoksiin kohdistuvat teot, ilmenee CSS-suojauksesta sen tekijänoikeuslain edellyttämä suojaustarkoitus ja se myös saavutetaan. CSS-suojaus on siten tekijänoikeuslaissa tarkoitettulla tavalla tehokas tekninen toimenpide, jolla on tarkoitus estää tekijänoikeuslaissa kielletty kopiointi.

Täyttääkö Sihvon menettely tunnusmerkistön mukaisen menettelyn

Tekijänoikeuslain 50 b §:n mukaan tehokkaan teknisen toimenpiteen kiertämisen mandollistavia tai kiertämistä helpottavia laitteita ja tuotteita ei saa muun ohessa levittää yleisölle eikä tehokkaan teknisen toimenpiteen kiertämisen mandollistavia tai helpottavia palveluja saa tarjota. Säännöksessä tarkoitettuja

laitteita, tuotteita tai osia ovat esimerkiksi tietokoneohjelmat, joiden avulla suojatun teoksen tai muun aineiston suojana oleva tekninen suojaus voidaan kiertää tai purkaa (HE 28/2004 s.126).

Sihvo on vedonnut siihen, että hänen lähettämänsä sähköpostiviestit eivät ole sisältäneet tietokoneohjelmia, vaan ne ovat olleet lähdekoodilistauksia. Todistaja Wallin kertomus, että Sihvon internetistä löytyviin sähköpostiviesteihin sisältyneet lähdekoodit mandollistavat suojauksen kiertämisen tai purkamisen, osoittaa, että kysymyksessä olevat lähdekoodit ovat tekstimuotoisia ohjelmointikielellä kirjoitettuja tietokoneohjelmia eli kysymyksessä ovat tekijänoikeuslain 50 b §:n tarkoittamat laitteet, tuotteet tai sen osat.

Kiellettyjä palveluja ovat palvelut, joita käyttämällä teknisen suojakeinon kiertäminen tulee mandolliseksi. Palvelu voi olla kysymyksessä myös silloin, kun salauksen purkamiseen käytettävä tietokoneohjelma toimitetaan asiakkaalle tietoverkon välityksellä. Myös teknisen suojauksen poistamista tai kiertämistä koskevien ohjeiden tarjoaminen voi olla säännöksessä tarkoitettua salauksen purkupalvelua sellaisessa tapauksessa, jossa salauksen kiertämisoheiden antaminen tapahtuu organisoidun tai kaupallisen palvelun puitteissa (HE 28/2004 s. 126).

Sihvo on myöntämänsä mukaisesti lähettänyt sähkö postiviestinä edellä selostetut tietokoneohjelmat internettiin , jossa ne ovat olleet kaikkien internetin käyttäjien saatavilla.

Sihvo on myös myöntänyt, että tarkoituksena oli saada viestit kaikkien käyttöön. Ohjelmat on siten toimitettu ennalta määräämättömälle henkilökoukulle tietoverkon välityksellä. DeCSS ja grpff.pl-ohjelman sisältäneet sähköpostiviestit ovat sisältäneet kehotuksen ja ohjeet käyttää salauksen purkavia tietokoneohjelmia. Sihvo on itse kertonut "organisoitu keskustelu" sivuston tarkoituksena olleen, että kanpanjan postituslistalle lähetetään kirjallisen todisteen 7 toimintaohjeiden mukaisesti teosten suojana olevan teknisen suojauksen "kierto- tai murto-ohje tai -ohjelma". Kysymyksessä olevaa toimintaa on pidettävä lain tarkoiftamana palvelun tarjoamisena, koska tietokoneohjelma on levitetty internetissä rajoittamattomalle joukulle henkilöitä ja tarkoituksena on ollut purkuohjelmien tarjoaminen organisoidusti tarjoamalla kanava purkuohjelmien levittämiseen.

Tunnusmerkistön täytyminen edellyttää myös, että yleisölle levitettyt tietokoneohjelmat ja palvelut todellisuudessa mandollistavat tai helpottavat tehokkaan teknisen toimenpiteen suojauksen purun tai sen kiertämisen. Todistaja Wallin kertomuksella on selvitetty, että kyseiset ohjelmat ovat toimivia ja niiden avulla salaus voidaan purkaa. Tietoteknistä tutkintaa koskevasta raportista (todiste 2) ilmenee, että Sihvon lähettämät ohjelmat purkavat salauksen ja että ohjelmat grpff.pl ja efdtt.c vaativat lisäksi purkuavaimen. Puolamäen ja Wallin kertomuksilla on puolestaan selvitetty, että avaimen keksiminen on yksinkertaista. Asiassa on siten selvitetty, että Sihvon lähettämät internetistä löytyvät tietokoneohjelmat ovat toimivia.

Toiminnan tulee olla myös tahallista tai törkeän huolimaton .

Sihvo on myöntänyt tienneensä, että CSS-suojauksessa oli kysymys DVD-levyjen sisältämän tiedon salausjärjestelmästä ja että hänen lähettämiinsä viesteihin sisältyneet ohjelma listaukset olivat suojauksen murto- tai kierto-ohjelmia. Sihvo on myös myöntänyt, että sivuston tarkoituksen oli, että sinne lähetetään teosten suojana olevan teknisen suojauksen kierto tai murto-ohjeita. Näin ollen Sihvo on ollut tietoinen toimintansa merkityksestä. Sihvo on myöntänyt hänen nimenomaisena tarkoituksenaan olleen, että viestit ovat luettavissa internetistä.

Sihvon toiminnan on siten katsottava olleen tahallista.

Näin ollen Sihvo on tahallisesti syytteen teonkuvauksen mukaisesti rikkonut tekijänoikeuslain 50 a §:ssä tarkoitettua teknisen toimenpiteen kiertämisen kieltoa sekä 50 b §:ssä tarkoitettua teknisen toimenpiteen kiertämiskeinojen levittämisen kieltoa. Sihvo on kerrotulla toiminnallaan syylistynyt teknisen toimenpiteen loukkausrikkomukseen.

Kohta 2

Sihvon sähköpostiviestissä 1.1.2006, jossa on kehoitettu levittämään DeCSS ohjelmaa, on todettu, että "täten julkisesti kehotan kaikkia levittävän yleisölle DeCSS ohjelmaa ja muita tehokkaan teknisen murttamisvälineitä ja siihen tekoon tarkoitettuja ohjelmistoja". Viesti sisältää myös rikoslain 49 luvun 4 §:n teknisen suojauksen kiertämiskeinorikosta ja rikoslain 17 luvun 1 §:n julkista kehottamista rikokseen koskevat lain säännökset. Myös 6.1.2006 lähetetyssä sähköpostiviestissä (qrpff.pl) on kehoitettu kaikkia lukijoita rikkomaan tehokkaita teknisiä suojauksia julkaisemalla CSS-suojauksen purkava ohjelmakäskeyjen sarja. Viestit ovat sisällöltään sellaisia, että niissä selkeästi kehoitetaan ja houkutellaan teknisen toimenpiteen loukkausrikkomuksen tekemiseen. Kehotukset on julkaistu internetissä ja ne ovat siten olleet kaikkien internettiä käyttävien luettavissa eli kysymyksessä ovat olleet yleisesti tietoon saatetut kirjoitukset.

Tunnusmerkistön täyttyminen edellyttää, että kehoitus tai houkutus aiheuttaa vaaran, että rikos tai sen rangaistava yritys myös tehdään. Hallituksen esityksessä 6/1997 (s. 111) on todettu, että vaara voidaan päätellä esimerkiksi siitä, että joku tai jotkut ryhtyvät valmistelemaan sellaista rikosta tai muusta käyttäytymisestä voidaan päätellä heidän todennäköisesti ryhtyvän kehotuksen tai houkuttelun mukaiseen rikokseen.

Sihvo on edellä todetuilla tavoin kertonut "organisoitu keskustelu" sivustojen tarkoituksena olleen, että sivustoille toimitetaan CSS-suojauksen purkuohjelmia ja että kampanja oli kohdistunut CSS-suojaukseen. Sama tarkoitus oli ollut Sihvon omilla www.parasite.org sivustoilla, joilla kävijämäärä oli ollut huomattava. Myös Rauhala, joka on ylläpitänyt "organisoitukeskustelu" sivustoa, on kertonut, että sivustoille kehoitettiin lähettämään purkuohjelmia. Tunnustuslistalle, joka on sisältänyt 31 nimeä (todiste 6), pääsi lähettämällä postituslistalle jonkin kierto-ohjeen. Kehotusten julkaiseminen internetissä, jossa lukijamäärä on huomattava ja ennalta rajoittamaton, sekä tunnustuslista osoittavat, että toiminta on ollut siinä määrin organisoitua, että on aiheutettu vaara, että rikos, johon on kehoitettu, myös tehdään.

Sihvo on todennut, että hänen toiminnassaan ei ole ollut kysymys rikokseen yllyttämisestä. Viestien sisältö ja niiden sisältämien rikoslain säännösten siteeraaminen osoittavat, että Sihvon toiminta on ollut tietoista ja tahallista. Sihvo on siten syylistynyt julkiseen kehottamiseen rikokseen.

Rangaistusseuraamus

Teknisen toimenpiteen loukkausrikkomuksesta on säädetty rangaistukseksi sakkorangaistus. Rangaistusta mitattaessa on huomioitava, että CSS-suojauksen purku on ollut mandollista jo vuosien ajan ja purkuohjelmia on internetissä helposti saatavilla eli Sihvon teko ei sinänsä ole olennaisesti muuttanut jo vallinnutta tilannetta. Sihvo on itse ilmoittanut toiminnastaan poliisille ja palvelu on ollut tarjolla syytteessä todetun lyhyen ajan. Kerrottuja seikkoja on pidettävä rangaistusta alentavina seikkoina.

Syytekohtan 2 osalta rangaistusasteikko on sakko tai enintään kaksi vuotta vankeutta. Sihvon toimintaa, jolla on internetissä kehoitettu rajoittamatonta henkilöjoukkoa syylistymään rikokseen, on arvioitava ankarammin.

Käräjäoikeus katsoo, että oikeudenmukainen rangaistus suhteessa rikosten vahingollisuuteen, vaarallisuuteen ja teon vaikuttimiin sekä rikoksista ilmenevään tekijän syyllisyyteen, on 30 päiväsakon rangaistus.

Todistelukustannukset

Todistelukustannukset 91,27 euroa jäävät valtion vahingoksi.

Lopputulokset Ratkaisu ilmenee tuomiolauselmasta

MUUTOKSENHAKU Tähän tuomioon saa hakea muutosta valittamalla hovioikeuteen.

Muutoksenhakuohjeet liitteenä.

käräjätuomari Birgitta Lemström

HELSINGIN KÄRAJADIKEUS21.10.2008 NO : 8247 TL: 1

3. OSASTO DNO: R 07/10626
VASTAAJA

Sihvo, Marko Mikael

TUOMIOLAUSELMA

SYYKSI LUETUT RIKOKSET

1) Teknisen toimenpiteen loukkauksrikkomus
1.1.2006 - 6.1.2006

2) Julkinen kehottaminen rikokseen
1.1.2006 - 6.1.2006

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

YHTEINEN SAKKORANGAISTUS
Syyksi luetut rikokset 1 ja 2
30 päiväsakkoa a 6 euroa 180 euroa

LAINKOHDAT

1) Tekijänoikeuslaki 50a §, 50b § ja 56e §
2) Rikoslaki 17 luku 1 §